

## **Uchwała Nr SO-0952/I/30/5/Ko/2010**

Składu Orzekającej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 15 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wrzesińskiego na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz  
Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Zarząd Powiatu projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wrzesińskiego na 2011 rok

### **opinię pozytywną z uwagami**

#### Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Zarząd w dniu 15 listopada 2010 r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr 247/XL/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 62.094.870 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 55.224.066 zł,
- wydatki w wysokości 66.304.400 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 54.521.917 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 702.149 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 4.209.530,00 zł planuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek na rynku krajowym.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach projektu budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń z uwagą wyrażoną w pkt III.4.

### III.

Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. W załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej obejmującym wykaz zadań majątkowych zaplanowano dwa zadania związane z realizacją wydatków bieżących, a mianowicie: w pkt I.1.c. - wydatki inwestycyjne na „Remont drogi powiatowej Nr 4181P na odcinku od granicy powiatu jarocińskiego w Rudzie Komorskiej do drogi wojewódzkiej Nr 442” w wysokości 2.350.000 zł oraz w pkt II.1.a. - dotację na inwestycję „Remont ulic Wiązowej, Klonowej, Świerkowej i Jesionowej w miejscowości Orzechowo” w wysokości 208.132 zł. Z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) wynika, że w jednostkach samorządu terytorialnego pod pojęciem „inwestycje” rozumie się środki trwałe w budowie (konto 080). Z treści przepisu art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 września 2004 r. w sprawie rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) przez środki trwałe w budowie rozumie się zaliczane do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia już istniejącego środka trwałego. Stosownie do przepisu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W myśl przepisu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane pod pojęciem budowa należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Z powyższego wynika, że remonty i inwestycje to dwie odrębne kategorie prac w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz przepisów o rachunkowości. Nazwy wymienionych wyżej zadań wskazują na to, że zadania te nie mają charakteru ulepszenia środka trwałego, lecz są to zadania obejmujące prace remontowe. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z

dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, wydatki na realizację inwestycji (§ 605) zalicza się do wydatków majątkowych, a wydatki zakup usług remontowych (§ 427) zalicza się do wydatków bieżących. Paragraf 427 obejmuje wydatki na zakup usług remontowych, a w szczególności usługi budowlano-montażowe w zakresie remontów pomieszczeń i budynków oraz usługi w zakresie remontów dróg.

Zatem należy dokonać zmian w załączniku Nr 5 do projektu uchwały polegających na skreśleniu zadań obejmujących remonty zaplanowane w pkt I.1.c i II.1.a, jeżeli zakres rzeczowy zadań polega na odtworzeniu stanu pierwotnego środka trwałego, a wydatki zaplanowane na ww. zadania w treści załącznika Nr 2 do uchwały zaliczyć do wydatków bieżących, a jeżeli zakres zadań obejmuje przebudowę, modernizację lub inne ulepszenie środka trwałego to należy dokonać zmiany nazwy przedmiotowych zadań w załączniku Nr 5 stosownie do zakresu rzeczowego tych zadań.

Dodatkowo należy wskazać, że w projekcie budżetu Gminy Miłosław na 2011 rok nie zostały zaplanowane wydatki na „Remont ulic Wiązowej, Klonowej, Świerkowej i Jesionowej w miejscowości Orzechowo”, tj. na zadanie na które Powiat Wrzesiński w 2011 roku zamierza udzielić dotacji na pomoc finansową dla tej Gminy na podstawie uchwały Rady Powiatu Nr 266/XLII/2010 z dnia 29 września 2010 r.

2. W uzasadnieniu do uchwały Zarząd Powiatu nie poinformował czy skorzystał z uprawnienia do udzielenia poręczenia w wysokości 8.000.000 zł wynikającego z postanowienia § 15<sup>1</sup> uchwały budżetowej na 2010 rok (dodanym w § 2 uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę budżetową Nr 268/XLII/2010 z dnia 29 września 2010 r.), bądź czy z tego uprawnienia skorzysta do 31 grudnia 2010 roku, bowiem w projekcie uchwały budżetowej nie zaplanowano wydatków na spłaty udzielonych poręczeń co jest wymagane przepisem art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych w przypadku zawarcia umowy poręczenia.
3. W załączniku Nr 8 do projektu uchwały budżetowej obejmującym dochody należne Powiatowi na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatki finansowane z tych środków, zaplanowano wydatki w dz. 801 rozdz. 80130 § 6050 w wysokości 172.042 zł. Z załącznika Nr 2 do projektu wynika, że wydatki majątkowe zaplanowane w rozdz. 80130 w całości przeznaczone są na wydatki inwestycyjne związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, a zatem § 605 winien być zaplanowany z czwartą cyfrą właściwą dla wydatków zaplanowanych na współfinansowanie ww. programów.
4. W postanowieniu § 10 pkt 3 projektu uchwały budżetowej proponuje się upoważnić Zarząd Powiatu do „dokonywania zmian w budżecie polegających na zmianach kwot wyodrębnionych wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane od wynagrodzeń w ramach środków zaplanowanych w danym rozdziale, skutkujących zmianami w wysokości wynagrodzeń i uposażeń”. Z uwagi na to, Zarząd na mocy przepisu art. 257 pkt 3 ustawy o finansach publicznych posiada upoważnienie do dokonywania zmian kwot wydatków na wynagrodzenia z umów – zleceń oraz umów o dzieło,

dlatego też upoważnienie to należy ograniczyć do zmian kwot uposażeń i wynagrodzeń ze stosunku pracy.

5. Skład Orzekający wyraża wątpliwość w zakresie wysokości planowanych dochodów z opłaty komunikacyjnej na 2011 r. w kwocie 2.541.950 zł przy wykonaniu dochodów z tego źródła za trzy kwartały 2010 r. w wysokości 1.636.503 zł.
6. W treści postanowienia § 1 ust. 2 pkt 3 i § 2 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały oraz tytule załącznika Nr 4 zapisano, że ustala się dochody i wydatki związane z wykonywaniem zadań wspólnych realizowanych na podstawie umów i porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, podczas gdy z treści tego załącznika wynika, że w uchwale wyodrębniono dochody i wydatki związane z wykonywaniem zadań innych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie umów i porozumień stosownie do przepisu art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Zofia Ligocka

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.